

ПЕТЪР СЛАВОВ: Не, може би да има кантора на две места едновременно.

ВАЛЯ ГИГОВА: Не, не можеш.

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: Казвам ти, не познаваш закона. Извинявай, държа се високомерно, но не познаваш закона.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Албена Пискова.

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: Имам още един отговор. Първо, никои не пречи...

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Моля да не влизате в пререкания.

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: Как няма да вляза в пререкание?

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Моля ти се, Братоев, Висш адвокатски съвет сме, не сме Народно събрание.

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: Сега, ако колегата Славов иска да сме като в Народно събрание, директно всеки иска да излезе и да си говори каквото си иска...

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Не иска, не иска.

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: ..., аз говоря по силата на закона.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Добре, изкажи се.

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: Казал ли съм нещо до момента, което да е в противоречие със закона? (КРАСИМИР КРАЕВ: Не.) Нека и Славов да ми каже, и колегите от София-окръг.

ПЕТЪР СЛАВОВ: Аз това не го приемам, това е култура, нали?

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Албена Пискова.

АЛБЕНА ПИСКОВА: Колеги,...

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: А, последно, преди Албена, извинявайте, това знаете ли какво означава? Това означава, ако това, което Славов казва, е вярно, да се съберат 15 човека, защото това е минимумът, това може да станат в България хиляди колегии!

ПЕТЪР СЛАВОВ: Е, не може, как?

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: Е, как не може? По изключение с решение на Висшия адвокатски съвет.

ПЕТЪР СЛАВОВ: Имаш едно преобразуване.

(говорят едновременно)

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Колеги, моля Ви!

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: И в крайна сметка смисълът на адвокатските колегии да са по-големи или да са едни в един Окръжен съд е, че те защитават правата на адвокатите. Защото когато председателят каже „аз представлявам всички адвокати от този район на Окръжния съд“, има една тежест, а когато каже „аз представлявам една от 10-те колегии в Софийски градски съд на територията на София-град“, има съвсем друга тежест!

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: А председателят на Висшия адвокатски съвет колко адвокати представлява?

КАТЕРИНА МИХАЙЛОВСКА: Четиринайсет хиляди.

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: И затова председателят на Висшия адвокатски съвет – извинявай, ако ще те засегна, не бива да дава такива писма.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Добре. Пискова.

АСЕН ГЕОРГИЕВ: Ама може да направи колегия, аз сега сее замислям, ами аз ще се присъединя към Вашата колегия, г-н Председател.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Моята, да.

(Шегуват се.)Междупрочем това го казвам, малко за да успокоя обстановката. Навремето, преди 4-5 години отидох при Ралица Негенцова лично, значи е било преди 5-6 години, и й казах – Ралица, в закона има възможност в рамките на един съд да има и втора колегия, нали законът дава тази възможност?

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: Да, това да.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: И казах – Ралица, защо не направим по изключение една Адвокатска колегия в София, която да е колегията на адвокатските дружества, които тогава бяха примерно към 1000 човека, общо членуваха в София в адвокатски дружества и сдружения. Казвам, дай да направим една втора колегия, защото хората, които работят в адвокатските дружества, имат различни интереси от тези, които работят в Търговския дом, да направим една такава втора колегия, тя има различни интереси, различен членски внос, ще има две колегии – едната на адвокатите, другата да адвокати – членове в адвокатски дружества. И тя ми каза – добре, ще помислим. Никой не е внасял никакво решение, но това Ви го казвам само за информация. Така че може и да го направим.

(говорят едновременно)

Албена Пискова.

КРАСИМИРА ИВАНОВА: Г-н Председател, как да се членува в дружество, когато... А, адвокатите от дружеството, защото те са някаква различна категория ли?

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: Точно това показва, г-н Председател, че трябва да има една колегия, защото в тази колегия членуват адвокати с различни интереси. И колегията трябва да може да защитава всички интереси. Затова в Германия, за които говориш, мисля, че и в Турция го има, да, там има адвокатски съюзи, които са нещо като профсъюзи.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Точно, като профсъюзи.

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: Сега, ако Ви кажа, че не сме трудови, казвам нещо като профсъюзи, и те си имат други функции. Защото адвокатските колегии и Висшият адвокатски съвет защитават други интереси. Те защитават интересите на всички адвокати.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Колега Пискова, изкажете се Вие и да гласуваме.

АЛБЕНА ПИСКОВА: Колеги, четейки закона, който е действал към момента, в който е съществувала Софийска окръжна колегия с решение на Висшия адвокатски съвет, нормата на закона към днешна дата, на мен ми прави впечатление, че тогава, при този текст 50-и, ал. 1 и ал. 2, който Вие сте цитирали в доклада си, е било в правомощието на Висшия адвокатски съвет да образува нови адвокатските колегии с решение, като определя района, брой и т. н. Образува нова.

Законодателят в сега действащия Закон за адвокатурата е изоставил разбирането, че Висшият адвокатски съвет има такива правомощия и вече говори, че с решение на Висшия адвокатски съвет (ВАЛЯ ГИГОВА: Само преобразува.) се преобразуват и закриват.

В стария закон категорично се казва: не може да се създава повече от една колегия. В новия закон (Валя Гигова: казва се, че може повече от една.) се казва, че може по решение.

ВАЛЯ ГИГОВА: Но пак трябва решение.

АЛБЕНА ПИСКОВА: И казва – във всеки окръжен съд има една адвокатска колегия. Това е отделен текст, категоричен. И само по изключение с решение на Висшия адвокатски съвет в района на един Окръжен съд може да се определи седалище на повече от една адвокатска колегия. И това тук не става, не се говори, че Адвокатският съвет има правомощието да създава. Като няма правомощие да създава,...(КАТЕРИНА МИХАЙЛОВСКА: значи не може да се създаде изобщо.) Вие смятате ли, че ние чрез образуването може да създадем нова, при разделянето?

ВАЛЯ ГИГОВА: Естествено че може.

СТЕФКА ВЪЖАРОВА: Естествено.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Реплика на Михайловска.

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: Тук договорна свобода няма.

КАТЕРИНА МИХАЙЛОВСКА: Аз имам процедурно предложение. Всички, които пожелаха, се изказаха, да пристъпим към гласуване.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Колеги, Михайловска има това предложение, но нека преди да гласуваме да чуем г-н Йотов, който искаше думата, казах му да ни чуе нас, да каже две приказки. Колеги сме, трябва да се уважаваме.

Г-н Йотов, заповядайте.

ВЕНЦЕСЛАВ ЙОТОВ: Аз искам да споделя пред Вас какво е моето лично мнение и мнението на колегите. Слушах много внимателно всички изказвания и да Ви призная, както се изразих и в последното си изложение до Вас следя внимателно откакто опуснахме заявлението заседанията на Висшия адвокатски съвет и да Ви кажа, че това е орган, в който винаги съм вярвал и съм се гордял, че съм адвокат, защото съм смятал, че това е една организация, може би най-демократичната и доказала своите възможности и сили през годините.

В тази връзка аз не разбрах кое е първичното и по-скоро смятам, че ние говорим дали яйцето е първично или кокошката. Сега, всичко се върти към настоящия Закон за адвокатурата и то главно чл. 78, ал. 3 и ал. 4. Не чух ал. 4.

Според мен законът, тълкуван както систематично, в пълната си цялост, така и в исторически план, от 1897 г. адвокатските колегии и адвокатите са отъждествявани със съответния Окръжен съд.

От 2004 г. насам законът съществува в настоящия си вид и това означава, че е налице една празнота в структурата на адвокатурата. Тоест към Софийския окръжен съд липсва съответна колегия. Абстрахирам се от личните поводи за създаването на тази

колегия и в същото време аз не виждам от тази колегия от гледна точка на регистрация и на създаване защо не е юридическо лице и какво я отличава примерно от Адвокатска колегия – Ямбол или Адвокатска колегия – Пловдив, или Адвокатска колегия – София, да ме би те да имат повече регистрации от нас или нещо повече са представили за да бъдат юридическо лице и съответно да съществуват, и да бъдат санкционирани с представянето на код и включване в Наредба № 3, § 2 от Наредбата, където да фигурира тази колегия.

Ние не искаме много. Не задължаваме и колегите, които не желаят да членуват в тази колегия, да членуват. Може да им се даде срок евентуално да бъдат актуални.

ВАЛЯ ГИГОВА: Да си преместят кантората.

ВЕНЦЕСЛАВ ЙОТОВ: Ами вижте сега, в края на краищата аз имам кантора в София от 2006 г., когато се вписах повторно. Но имам и кантора в Ботевград, която поддържам от 1998 г. Така че няма пречка, още повече че Законът не забранява да работим в други населени места и към други съдилища. Във връзка с това аз смятам, че АКСО реално съществува и по нищо не се различава от другите колегии.

В същото време на г-жа Гигова бих й казал, че ние също имаме заявления за приемане на членове.

КРАСИМИР КРАЕВ: От Виолетка Стоянова?

ВЕНЦЕСЛАВ ЙОТОВ: Не я познавам колежката, за която говорите, имаме други заявления, имаме питання за това нещо. Единственото нещо, което ни пречи да работим, е именно необходимата санкция, която Вие като Висш адвокатски съвет трябва да дадете.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Колега Йотов, извинявайте, че Ви прекъсвам, но се спомена нещо за адвокати, които не били адвокати или за адвокат?

ВЕНЦЕСЛАВ ЙОТОВ: Категорично заставам зад това, че всички, които сме учредители на тази колегия, са редовно вписани адвокати. Тук за един колега, който се говореше, става въпрос за грешка в името, която е техническа грешка, и сега ще Ви кажа номера. Иван Боянов Илчов №1200476110.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Той от Ботевград ли е?

МАРИЯ НАКОВА: От Самоков.

ВЕНЦЕСЛАВ ЙОТОВ: Записан е в протокола Илчовски или нещо такова, става въпрос за някаква грешка в името.

Във връзка с това аз апелирам, смятам, че към всеки окръжен съд е нужно да има адвокатска колегия. И когато от 2004 законът предвижда съществуването на такава колегия, какъв е въпросът тя да съществува? Дали тя трябва да съществува, административно наложена отгоре, или може би по инициатива на самите адвокати, аз смятам, че това нещо няма никаква пречка и когато самата колегия е създадена отдолу, смятам, че е много по-демократично, отколкото административно налаганият подход.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Вие искате да ни кажете, че от 2004 г. съставите на Висшия адвокатски съвет не са си вършили работата до момента?

ВЕНЦЕСЛАВ ЙОТОВ: Не. По-скоро не знам защо това нещо е допуснато, но това е волята на законодателя и в исторически план, в исторически план винаги адвокатите са свързани с Окръжния съд. Софийският окръжен съд не е от малките съдилища в България както като район, така и като брой дела и съответно районни съдилища. И аз смятам, че най-малкото придържайки се към

структурата на съдебната система, ние трябва да одобрим съществуването на такава колегия.

Няма пречка, защото ал. 4 на чл. 78 предвижда...

(говорят едновременно)

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Колеги, моля Ви, правим лошо впечатление пред нашите колеги, стига сме говорили едновременно.

Колеги, стига сте водили диалози помежду си, слушаме колегата Йотов.

ВЕНЦЕСЛАВ ЙОТОВ: Чл. 78, ал. 4 казва, че по изрично решение на Висшия адвокатски съвет може в района на един Окръжен съд да има две колегии. Именно това е възможността, която да даде възможност с Ваше решение колегите, които не искат да се присъединят към нас и желаят да останат в Софийската адвокатска колегия, защото аз между другото когато правихме Учредителното събрание, откровено ще Ви кажа, че имаше колеги, които казаха, че Софийската адвокатска колегия им звучи по-престижно. Ами, разбира се, да. Значи ние понеже държим да запазим корените си, държим да бъдем селската колегия, няма да се сравняваме, няма да правя класация на селяни, колибари, граждани и т. н.

ВАЛЯ ГИГОВА: Мога ли да кажа само една реплика? Генезисът на колегията, която искате да възстановите, е един и същи, тя е Софийската колегия. Софийската колегия до 1974 г. е в района на целия Окръжен съд.

ВЕНЦЕСЛАВ ЙОТОВ: Да, до 1974 г., само че тук става въпрос за в разцвета на зрелия социализъм.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Колега Накова, Вие имате ли нещо да кажете?

МАРИЯ НАКОВА: Не, благодаря.

ВЕНЦЕСЛАВ ЙОТОВ: Аз Ви благодаря, ако вземете решение в горния смисъл. И исках да апелирам, както в последното си изложение до Висшия адвокатски съвет, за вземане на решение по съвест и по колегиалност в това отношение, тъй като виждам, че в момента повечето членове на Висшия адвокатски съвет са същевременно и членове на Софийската адвокатска колегия, и единствената пречка, която аз виждам за съществуването на АКСО, е именно Софийската адвокатска колегия, защото там пряко ще имаме отношение по отношение на районни седалища.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Златина Йовчева искаше думата – председателят на Адвокатска колегия – Стара Загора.

ЗЛАТИНА ЙОВЧЕВА: Един въпрос. Когато Вие предприехте тази инициатива, изпратихте ли покана до всички онези 124 човека, които са с кантори в София-окръг?

ВЕНЦЕСЛАВ ЙОТОВ: Не сме изпратили до всички. Но трябва да Ви кажа, че лично аз съм говорил с колеги в Елин Пелин, където съм започнал по разпределение, с колеги от Етрополе и където съм бил, с колеги от Ботевград. Действително сме сондирали мнение към всички колеги, които познаваме в близкия този окръг.

ЗЛАТИНА ЙОВЧЕВА: Както знаете, в Единния адвокатски регистър е вписан, има адреси на всички адвокатските колегии и ако има възможност, най-малко да ги предупредите, че ще има някакво такова учредително събрание.

ВЕНЦЕСЛАВ ЙОТОВ: Съгласен съм абсолютно. Приемаме го като грешка.

ЗЛАТИНА ЙОВЧЕВА: Втори въпрос. Понеже беше поставен от председателя на Висшия адвокатски съвет, едно от основанията да има такава друга колегия, ами, питам аз, ако има такава АКСО и

колега от Самоков бъде назначен в ТЕЛК в София-град, ще бъде ли оправен проблемът с разходите? Едно и също.

ВЕНЦЕСЛАВ ЙОТОВ: Смятам, че се преекспонира с това нещо.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Напротив, даже едно е да определяш 3000 човека да ги пращаш по особени представители или правна помощ някъде, друго е... И ги знаеш кой къде е.

ЗЛАТИНА ЙОВЧЕВА: Едно и също е.

(говорят едновременно)

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Йордан Йорданов.

ЙОРДАН ЙОРДАНОВ: Благодаря, г-н Председател, че ми давате думата.

Аз съм член на работната група и сега като се запознах, констатирам пропуск, слабост от моя страна, моля да бъда извинен, но може би не съм разбрал правилно. Въпросът ми е – всички акцентираме върху чл. 78, глава 11 „Адвокатска колегия“.

Аз обаче ще мина на следващия, чл. 79 – „Органи на адвокатската колегия“. Има ли избрани всичките органи на адвокатската колегия, както са изброени в чл. 79, а те са пет, за да имаме една адвокатска колегия? Общо събрание, Адвокатски, Контролен съвет, Дисциплинарен съд и председател на Адвокатската колегия – има ли ги избрани, това ми е въпросът?

ВАЛЯ ГИГОВА: Ами то при 20 души, как да има? То не стига.

ВЕНЦЕСЛАВ ЙОТОВ: Как да отговоря? Когато учредихме колегията, основното беше да учредим колегията и затова сме избрали временен председател и временен адвокатски съвет, който се състои от 5 човека, за временен председател съм избран аз.

Не сме акцентирали дейността към избор на Контролен съвет, към избор на Дисциплинарен съд и ще Ви кажа защо и поради каква

причина. Законът казва, че адвокатската колегия се състои от вписаните в нея членове. Разбирате ме, нали?

ЙОРДАН ЙОРДАНОВ: Това щеше да е следващият ми въпрос.

ВЕНЦЕСЛАВ ЙОТОВ: Пак въртим нещата около първичното – яйцето или кокошката. За да можем ние да впишем нашите членове, да имаме редовно вписани членове, да проведем общо събрание и да изберем легитимни органи по силата на Закона за адвокатурата, какво трябва да имаме? – ЕАР. Ние трябва да имаме електронните досиета, които са собственост на достъп до електронните досиета, които са собственост...

СТЕФКА ВЪЖАРОВА: Как така ще Ви даваме този достъп?

ВЕНЦЕСЛАВ ЙОТОВ: ...на членовете в колегията.

Първо, ние трябва да впишем тези учредители и всички желаещи, за да можем да проведем редовно събрание, да имаме съответния ход, за да можем да изведем карти. А дори сега, в момента, ако аз с огромното си желание искам да бъда член на тази колегия, аз не мога да бъда. И ако си върна картата в Софийската, тоест аз се самозаличавам, разбирате ли?

Ние без съдействието на Висшия адвокатски съвет не можем да продължим натам работата си.

ЙОРДАН ЙОРДАНОВ: Добре, колко, 21 човека ли са, последно колко са?

ВЕНЦЕСЛАВ ЙОТОВ: Двадесет и един сме сега.

ЙОРДАН ЙОРДАНОВ: Моят прочит на закона говори, че минимумът за една адвокатска колегия трябва да е 24 човека адвокати.

ВЕНЦЕСЛАВ ЙОТОВ: Моят прочит е за по-малко.

ЙОРДАН ЙОРДАНОВ: Това е минималният брой по закон.

ВЕНЦЕСЛАВ ЙОТОВ: По закона няма минимален брой за колегия. За колегията в закона няма. Ако съдим от гледна точка за органи на колегията, минималният брой според мен е 15.

ЙОРДАН ЙОРДАНОВ: А към това число влизат ли Избирателна комисия, независими наблюдатели и т. н.?

АЛБЕНА ПИСКОВА: Хайде да гласуваме и да продължаваме нататък, защото имаме и други точки от дневния ред.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Добре, колеги, наистина.

ВЕНЦЕСЛАВ ЙОТОВ: Не, не, трябва да кажа.

ЙОРДАН ЙОРДАНОВ: Добре, след като ми отнемате думата, благодаря и на Пискова, благодаря и на Вас, г-н Председател. Но това са много важни неща. Минимумът е 24, това е записано. То от това следва, че няма колегия, след като нямаме минималния брой.

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: Последно, с три изречения. Не знам защо колегата Йотов, а и част от колегите на Висшия адвокатски съвет приемат, че това становище не дава възможност за учредяване на адвокатска колегия, тоест за преобразуване? Напротив, може. Аз нямам нищо против. Само че това, което Вие сте направили, колега Йотов, заедно с останалите колеги, е просто една инициатива, която не е моя работа да Ви съветвам, нямам нищо общо с тази колегия, но Вие е трябвало просто да попитаме Висшият адвокатски съвет – ето, тук има една инициатива, какво мисли Адвокатският съвет, ще преобразува ли колегията? А вместо това Вие си я регистрирате колегията и след това искате този номер, онлайн достъп до еди-къде си, което не е възможно. Защото аз лично никога не мога да гласувам за такова решение, защото то е незаконосъобразно. Все пак тези регистри съдържат някакви тайни.

Второто нещо, което искам да кажа.

Защо във Висшия адвокатски съвет е това правомощие? Защото Висшият адвокатски съвет има поглед върху цялата адвокатура в България и може да прецени доколко една адвокатска колегия има финансови възможности, материални, за да съществува. Защото то изглежда може би много лесно, Вие сте адвокат от 1998 година, доколкото разбирам, или от по-рано ли беше? Все пак трябва да знаете, че за да съществува една адвокатска колегия, трябва да има един минимум от финансови средства. Аз дълбоко се съмнявам, че с 15 души членове или с 20, дори и с 30 Вие може да ги осигурите.

ВАЛЯ ГИГОВА: А, защо, ето – 1000 лв. членски внос и ще ги решат.

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: Е, Валя, не е това смисълът.

И затова е това правомощие във Висшия адвокатски съвет, не някой да Ви стои с вилицата административно. Висшият адвокатски съвет не е административен орган, нали така каза вече и Върховния административен съд?

ПЕТЪР СЛАВОВ: Той казва от време на време и после пак.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Колеги, аз имам едно предложение, ако искате. Понеже е разгорещен спорът, много мнения се обмениха, какво мислите Вие, въпреки всичко, което е казано и доклада на работната група, да възложим все пак за допълнително становище на външен експерт това, което говорим днес, примерно на проф. Русчев?

КРАСИМИРА ИВАНОВА: Хайде да се самоуправляваме! Органът, който представлява адвокатурата, е този тук, който решава.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Иванова, разбирам, но ние ползваме външни експерти постоянно. Това е моето мнение.

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: Аз прочетох становището на Румен Ненков.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Ще възложим на друг, няма на Ненков.

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: В това становище има откровено три неща, които не са верни.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Сигурно сте ги казали миналия път, аз не съм бил, не съм чул.

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: Не, не, аз съм ги написал в становището на работната група.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Гигова.

ВАЛЯ ГИГОВА: Колеги, аз мисля, че тази дискуссия трябва да бъде преустановена. Мисля, че Висшият адвокатски съвет носи отговорност и не може да прехвърля нито върху експерти, нито върху съветници, нито върху когото и да било. Просто в адвокатурата също има два вида хора – едни, които съграждат и обединяват, и едни, които разединяват. Затова много моля да се подложи на гласуване – това е мое изказване, моля Ви се, предлагам да се гласува проекта на решение.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Това е генерализиране малко, така че...

ВАЛЯ ГИГОВА: Това е мое мнение, аз имам право на мнение. Казвам Ви, в цял свят адвокатурата се обединява, в България се разединява от 24 души, коти още правят колегия! Аз това не го разбирам, това си е тяхна работа. Моля, има доклад на работната група, да се гласува.

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: Има предложение за решение, плюс едно допълнително решение, което ще помоля тя да го формулира.

ВАЛЯ ГИГОВА: Кое е това решение?

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Добре, оправете си тогава решението.

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: Да не се определя седалище, това ли беше?

ВАЛЯ ГИГОВА: Не.

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: Макар че то следва.

ВАЛЯ ГИГОВА: Аз само ще помоля, защото все пак ще гласуваме, да гласува само Висшият адвокатски съвет.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Тоест имаш предвид без колегиите. Ние така или иначе сме в стрийминг.

ВАЛЯ ГИГОВА: Няма значение.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Ние сме в стрийминг, така или иначе това се вижда и отвън.

ВАЛЯ ГИГОВА: Ама аз гласувам и казвам как ще гласувам.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Тогава какъв е проблемът?

Подлагам на гласуване доклада на работната група, който е в четири точки. Така да ги гласуваме анблок или?

ВАЛЯ ГИГОВА: Анблок.

ЕЛИ ХРИСТОВА: Не, не, точка по точка.

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: Някой може да има възражения по определено решение.

ЕЛИ ХРИСТОВА: Ако искате анблок, отбележете, ако само моето е изключението, няма смисъл да губим време, аз съм против точка 3., само това да се отбележи, ако няма други възражения.

ВАЛЯ ГИГОВА: Добре, дайте тогава решение по решение, едно по едно.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Ама те следват едно от друго, разбирате ли?

ВАЛЯ ГИГОВА: Да, така е, но нека да ги гласуваме.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Те са производни, как?

ЕЛИ ХРИСТОВА: За това за да не се издават документи на молителите просто някакси...

ВАЛЯ ГИГОВА: Касаещи учредяването на колегията, как?

ЕЛИ ХРИСТОВА: Да де, ама кой знае как ще ни разберат.

ЦЕНИМИР БРАТОВЕВ: Кога колегия е възникнала – трети път го казвам – с едно писмо?

ЕЛИ ХРИСТОВА: „Да не издава документи на адв. Йотов“ – не мога да гласувам да не му се издават документи на адв. Йотов.

ВАЛЯ ГИГОВА: Няма да се издават, защото създаваме заблуждение у трети лица.

ЦЕНИМИР БРАТОВЕВ: Адв. Йотов нито е временен председател, нито избран.

ЕЛИ ХРИСТОВА: Валя, ние не знаем, адв. Йотов може да ми поиска документ, който е в нашата компетентност и ние можем да го издадем, затова ми се струва, че...

ВАЛЯ ГИГОВА: Добре, във връзка с двете писма по учредяване на колегия. Защото създадохме напрежение.

(говорят едновременно)

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Подлагам на гасуване доклада на комисията. Които са "за" доклада на комисията, тоест да се откаже учредяване и т.н., моля да гласуват.

"За" – Златимир Жечев, Стефка Въжарова, Красимир Краев, Красимира Иванова, Катерина Михайловска, Асен Георгиев , Мария Ганева, Валя Гигова, Ценимир Братоев.

"Против" – Ивайло Дерменджиев, Албена Пискова , Иван Чолаков, Ели Христова – само против т. 3 от доклада.

ИВАН ЧОЛАКОВ: Аз съм против всички точки.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Ти си против т. 3, а по другото "въздържала се", така ли, Христова?

ЕЛИ ХРИСТОВА: Ама не, аз съм "за".

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: За доклада ли си?

ЕЛИ ХРИСТОВА: Ами да, за всички съм "за", "против" точка 3. Аз Ви го казах в самото начало.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Е, това гласуване ще бъде малко странно. Тогава трябва да ги гласуваме поотделно, за да се получи резултатът.

По точка 1 от доклада гласуваме. Кой са "за" т. 1, както е формулирана?

"Против" – 3-ма (*Ивайло Дерменджиев, Албена Пискова, Иван Чолаков.*)

КРАСИМИР КРАЕВ: Аз гласувам за доклада. Но в т. 2 и в т. 4 искам да предвидим срок, в който да се отговори в регистър БУЛСТАТ да се пусне писмо и в Националното бюро за правна помощ.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: По точка 1 – По повод направеното искане от адв. Венцеслав Йотов Висшия адвокатски съвет отказва предоставянето на функции, финансови средства, помещения и достъп до регистрите на адвокатурата.

Гласували 13. "За" – 10. "Против" – 3-ма (*Ивайло Дерменджиев, Албена Пискова, Иван Чолаков.*) "Въздържали се" – няма. (*Отсъстват Красимир Недев, Нина Седефова.*)

Висшият адвокатски съвет с 10 гласа "за", 3-ма "против" и без "въздържали се" прие

Решение № 1521

По точка 1 от Доклада на работната група:

Отказва предоставянето на функции, финансови средства, помещения и достъп до регистрите на адвокатурата по направеното искане от адв. Венцеслав Йотов.

По точка втора.

"Против" – Дерменджиев, Чолаков, Пискова. Останалите са "за".

ЦЕНИМИР БРАТОЕВ: Срокът какъв е, който се предлага?

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Когато може.

ВАЛЯ ГИГОВА: Не, 7-дневен.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Гласували 13. "За" – 10. "Против" – 3-ма. "Въздържали се" – няма. *(Отсъстват Красимир Недев, Нина Седефова.)*

Висшият адвокатски съвет с 10 гласа "за", 3-ма "против" и без "въздържали се" прие

Решение № 1522

По точка 2 от Доклада на работната група:

Задължава председателя на Висшия адвокатски съвет в 7-дневен срок да направи искане до Агенцията по вписванията – Регистър БУЛСТАТ за заличаване на вписването Адвокатска колегия – София-окръг, с код по БУЛСТАТ 181246014, поради вписани несъществуващи обстоятелства и поради въвеждане в заблуждение на трети лица относно съществуването на такава адвокатска колегия като юридическо лице.

По трета точка.

Гласували 13. "За" – 9. "Против" – 4 *(Ели Христова, Иван Чолаков, Албена Пискова, Ивайло Дерменджиев)*. "Въздържали се" – няма. *(Отсъстват Красимир Недев, Нина Седефова.)*

Висшият адвокатски съвет с 9 гласа "за", 4 "против" и без "въздържали се" прие

Решение № 1523

По точка 3 от Доклада на работната група:

Висшият адвокатски съвет, председателят на Висшия адвокатски съвет и главният секретар да не издават удостоверения, справки и каквито и да е други документи на

адв. Венцеслав Йотов и на други лица, свързани с „учредяването на Адвокатска колегия – София-окръг“.

По точка 4 – "против"? – Албена Пискова, Иван Чолаков, Ивайло Дерменджиев. Останалите са "за".

Гласували 13. "За" – 10. "Против" – 3-ма. (Албена Пискова, Иван Чолаков, Ивайло Дерменджиев). "Въздържали се" – няма. (Отсъстват Красимир Недев, Нина Седефова.)

Висшият адвокатски съвет с 10 гласа "за", 3-ма "против" и без "въздържали се" прие

Решение № 1524

По точка 4 от доклада на работната група:

Председателят на Висшия адвокатски съвет да отговори в 7-дневен срок на председателя на Националното бюро за правна помощ, че Адвокатска колегия – София-окръг не е образувана и не съществува, поради което няма основание за включване в Единната електронна система за правна помощ.

Това е, колеги.

ВАЛЯ ГИГОВА: Само да уточним, моля Ви, колеги, в 7-дневен срок от заседанието да бъде направено искане.

СТЕФКА ВЪЖАРОВА: Формулирайте го това.

ВАЛЯ ГИГОВА: В 7-дневен срок председателят, присъствали.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: От излизане на протокола.

КРАСИМИР КРАЕВ: Присъствали сме, трябва да вземем номер на решението.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Излиза решението в протокола, зависи от Вас дали ще е един ден, два дена, три дена.

ВАЛЯ ГИГОВА: Отделен диспозитив, проект за решение.

КРАСИМИР КРАЕВ: Точка 4 не сме гласували.

ГЛАСОВЕ: Гласувахме я.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Току-що гласувахме. Решенията в този Адвокатския съвет стават факт, когато излезе протоколът.

ВАЛЯ ГИГОВА: Значи няма такова нещо.

КРАСИМИРА ИВАНОВА: Това въобще не е вярно!

ВАЛЯ ГИГОВА: Г-н Дерменджиев, това нещо, ние сме членове втори мандат, такова чудо няма.

КРАСИМИР КРАЕВ: Предложение – срокът да бъде 3-дневен от излизане на протокола.

ВАЛЯ ГИГОВА: Тридневен срок от излизане на протокола.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Това е друго нещо.

КРАСИМИР КРАЕВ: Протоколът, ако не излезе във вторник, нали разбирате?

КРАСИМИРА ИВАНОВА: Определете крайна дата.

КРАСИМИР КРАЕВ: Протоколът няма да излезе другата седмица, според Вас кога ще се пуснат тези документи?

ВАЛЯ ГИГОВА: Искате ли да Ви кажа? Това, което се случва, създава опасност за цялата адвокатурата. И който на тази маса не съзнава.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Каква опасност, Гигова, кажете да я знаем?

ВАЛЯ ГИГОВА: Опасността е, че се създава привидност, че има Окръжна колегия. Ето, те навсякъде говорят за АКСО.

ЕЛИ ХРИСТОВА: Ама те искат да се учредят, какво лошо има?

ВАЛЯ ГИГОВА: Ама значи няма такава колегия!

ЕЛИ ХРИСТОВА: Няма, ама искат да се учредят.

КРАСИМИР КРАЕВ: И аз искам да съм космонавт.

ЕЛИ ХРИСТОВА: Според мен те трябва да обжалват нашите решения тук, пред ВКС.

КРАСИМИР КРАЕВ: Пред кой ще обжалват?

ВАЛЯ ГИГОВА: Пред кой ще обжалват?

(говорят едновременно)

КРАСИМИРА ИВАНОВА: Определете срок, дата дайте.

ВАЛЯ ГИГОВА: В 3-дневен срок.

КРАСИМИР КРАЕВ: От заседанието.

ВАЛЯ ГИГОВА: Проект за решение, ще го гласуваме – в срок до 16.12.2024 г. да бъде изпратено писмо до регистър БУЛСТАТ, че юридическо лице Окръжна колегия – София-окръг не е създадено. И да се поиска заличаване.

(говорят едновременно)

.....